
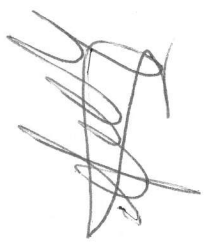

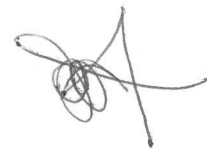


ACTA: En Montevideo, a los 20 días del mes de mayo de 2025, se reúne el tribunal del concurso de ascenso para Abogados PC V, estando presentes las tres integrantes titulares: Dras Mariella Leles, Teresa Guerriero y Claudia Arriaga, a efectos de considerar la petición formulada por la delegada de SITRAFU en acta de la fecha respecto de la pregunta número 1 planteada en la prueba de oposición. En síntesis plantea que la respuesta a dicha pregunta tenía su solución normativa en el Libro III del Código de lo Contencioso Administrativo no incluido en la nómina para estudio, publicada en el Comunicado N° 1. Se pasa a estudiar dicha petición.

- 
- 1) Se analiza el planteo trasladado por la delegada veedora en el sentido de si la pregunta número 1 se respondía o no con el contenido de estudio comunicado para el concurso.
 - 2) Por un lado, se advierte que la respuesta normativa a dicha cuestión se encuentra recogida en el Libro III del CCA y éste no fue incluido en el listado de normas del Comunicado N° 1. Sin embargo, el temario a estudio incluye las notificaciones de los actos administrativos y el agotamiento de la vía administrativa, razón por la cual pudo darse respuesta. Sin perjuicio de ello, los concursantes podrían haber planteado dicha eventual contradicción en forma previa a la prueba, lo que no se hizo. El comunicado, como acto administrativo quedó firme.
 - 3) Asimismo, los concursantes no plantearon la cuestión durante el desarrollo de la prueba, donde estaba presente todo el tribunal y un funcionario designado por ellos como veedor. Es decir, nuevamente se enfrentaron a una propuesta de prueba por decisión del Tribunal sin recurrirla en tiempo y forma, que quedó firme.
 - 4) Debe tenerse en cuenta, además, que el Código de lo Contencioso Administrativo fue material de consulta libre durante todo el tiempo de la prueba, habiendo podido recurrir al texto normativo para la solución de la pregunta.
 - 5) Todas las razones expuestas permiten al Tribunal mantener legítimamente la calificación otorgada a los postulantes.
 - 6) Sin embargo, a efectos de continuar el proceso de concurso en el mejor de los escenarios y clima, se hará lugar a la reconsideración evaluatoria de la pregunta 1.
- 
- 
- 

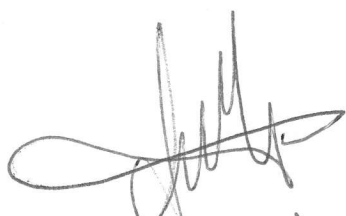
- 7) Se entiende la mejor solución otorgar el máximo de puntaje en esa pregunta a los nueve participantes, es decir el total de 4 puntos, como si todos la hubieran podido responder de manera óptima y rehacer la planilla final de puntajes con tal modificación.

La planilla final queda establecida del siguiente modo:

TABLA DE CORRECCIÓN DE PRUEBAS - CONCURSO PC V										
Nº SOBRE	PREGUNTA 1 máximo 4	PREGUNTA 1 luego de la reformulación por petición	PREGUNTA 2 máximo 4	PREGUNTA 3 máximo 4	PREGUNTA 4 máximo 4	PREGUNTA 5 máximo 4	PREGUNTA 6 Resolución - máximo 6	PREGUNTA 7 - Informe letrado - máximo 6	PREGUNTA 8 - Caso pericias - máximo 8	PUNTAJE TOTAL - máximo 40 - mínimo 25
1	2	4	3	4	1	0	2	2	6	22
2	0	4	3	0	2	1	0	0	7	17
3	3	4	3	0	2	4	0	1	8	22
4	0	4	0	0	0	1	3	3	2	13
5	0	4	3	3	1	3	2	0	7	23
6	1	4	0	4	3	3	2	5	7	28
7	0	4	3	4	2	4	5	5	6	33
8	2	4	3	4	2	2	2	2	8	27
9	1	4	3	3	3	2	2	3	8	28

Al no haber habido modificación en la lista de concursantes que pasaron a la siguiente etapa, el concurso sigue normalmente hacia la tercera etapa, que es la evaluación de méritos.

Se suscribe en lugar y fecha indicados, por el tribunal y la veedora de SITRAFU quien queda notificada en este acto de la presente resolución.


Nicolás Carabynal.





